

**Zbl 072.04103**

**Erdős, Pál; Fodor, G.**

*Some remarks on set theory. V.* (In English)

**Acta Sci. Math.** **17**, 250-260 (1956). [0001-6969]

Sei  $E$  eine Menge der Mächtigkeit  $\text{kard} E = \mathfrak{m}$ ; jedem  $x \in E$  werde eine nicht-leere Teilmenge  $f(x)$  von  $E$  zugeordnet. Zwei verschiedene Elemente  $x, y$  aus  $E$  heißen unabhängig, wenn  $x \notin f(y)$  und  $y \notin f(x)$ . Eine Teilmenge von  $E$  heißt frei, wenn sie aus einem einzigen Element besteht oder wenn je zwei verschiedene ihrer Elemente unabhängig sind. Abkürzungen:  $\sum'_F = \bigcup_{x \in F} f(x)$ ,  $\prod'_F = \bigcup_{x, y \in F} (f(x) \cap f(y))$ , wo  $x, y \in F, x \neq y (F \subset E)$ . Eine Menge  $F \subset E$  wird die Eigenschaft  $T(\mathfrak{q}, \mathfrak{p})$  zugeschrieben, wenn  $\text{kard} \sum'_F = \mathfrak{q}$  und  $\text{kard} \prod'_F < \mathfrak{p}$  ist (für  $\mathfrak{q} \leq \mathfrak{m}, \mathfrak{p} \leq \mathfrak{m}$ ). —  $F$  heißt abgeschlossen, wenn  $f(x) \subset F$  für  $x \in F$  gilt. — Es soll stets  $\text{kard} \sum'_E = \mathfrak{m}$  vorausgesetzt werden. — Man wird, um Fragestellungen von Interesse zu erhalten, den  $f(x)$  gewisse Bedingungen auferlegen, etwa eine der folgenden:

- (A) Es gibt ein  $\mathfrak{n} < \mathfrak{m}$ , so daß  $\text{kard} f(x) < \mathfrak{n}$  für alle  $x \in E$  ist.
- (B) Es gibt ein  $\mathfrak{n} < \mathfrak{m}$ , so daß man  $\text{kard}(f(x) \cap f(y)) < \mathfrak{n}$  für  $x \neq y, x, y \in E$  hat.
- (C) Für alle verschiedenen Paare  $x, y$  aus  $E$  gilt  $f(x) \not\subset f(y)$  und  $f(y) \not\subset f(x)$ .
- (D) Für jedes  $x \in E$  hat die Menge aller  $y \in E$  mit  $f(x) \cap f(y) \neq \emptyset$  eine kleinere Mächtigkeit als  $\mathfrak{m}$ .

Fragen: Impliziert eine der genannten Bedingungen die Existenz einer Menge  $F \subset E$  mit der Eigenschaft  $T(\mathfrak{q}, \mathfrak{p})$  oder die Existenz von freien Mengen gewisser Mächtigkeiten? Hinsichtlich der Bedingung (A) sind diese Probleme in früheren Abhandlungen behandelt worden; die gegenwärtige ist unter anderem der Berücksichtigung der Bedingungen (B), (C) und (D) gewidmet.

Weitere Frage: Existiert auf Grund von (B) und der Voraussetzung  $\text{kard} f(x) < \mathfrak{m}$  für alle  $x \in E$  stets eine freie Teilmenge von  $E$  mit der Mächtigkeit  $\mathfrak{m}$ ? Ohne die allgemeine Kontinuumhypothese (=a.K.H.) wird allgemein für  $\mathfrak{m} \geq \aleph_0$  nur die Existenz einer freien Teilmenge der Mächtigkeit  $\aleph_0$  bewiesen. Ein weitergehendes Teilresultat wird mit den Sätzen 6 und 7 gegeben: Es existiert eine freie Teilmenge der Mächtigkeit  $\mathfrak{m}$  jedenfalls in folgenden Fällen: 1.  $\mathfrak{m} = \aleph_1$  und  $\mathfrak{n} < \aleph_0$ ; 2.  $\mathfrak{m} = \aleph_{\alpha+1}, \mathfrak{r} = \aleph_\alpha$  und  $\mathfrak{n} < \mathfrak{r}^*$ ; 3.  $\mathfrak{m}$  singular. In den Fällen 2. und 3. wird jedoch zum Beweis die a.K.H. benützt. Dabei bedeutet  $\mathfrak{r}^*$  (bei beliebigen  $\mathfrak{r}$ ) die kleinste Kardinalzahl, für welche  $\mathfrak{r}$  als Summe von  $\mathfrak{r}^*$  Kardinalzahlen dargestellt werden kann, die kleiner als  $\mathfrak{r}$  sind;  $\mathfrak{r} (\neq 0)$  heißt singular bzw. regulär, wenn  $\mathfrak{r}^* <$  bzw.  $= \mathfrak{r}$  ist.

Schließlich werden die beiden folgenden Fragen beantwortet: a) Impliziert die Bedingung (A) die Existenz einer echten abgeschlossenen Teilmenge von  $E$  mit der Mächtigkeit  $\mathfrak{m}$ ? b) Impliziert (A) die Existenz zweier fast disjunkter abgeschlossener Teilmengen von  $E$  mit der Mächtigkeit  $\mathfrak{m}$ ? [ $F_1$  und  $F_2$  heißen fast disjunkt, wenn  $\text{kard}(F_1 \cap F_2) < \min(\text{kard} F_1, \text{kard} F_2)$  ist].

Die Antwort auf a) lautet bejahend, wenn es ein reguläres  $\mathfrak{r}$  mit  $\aleph_0 < \mathfrak{n} / \mathfrak{e} \mathfrak{m}$  gibt, und verneinend, wenn  $\mathfrak{m} > \aleph_0$  ist, einen singulären unmittelbaren Vorgänger hat und  $\mathfrak{n}$  als dieser Vorgänger gewählt wird. Unter der letzten Bedingung ist auch b) zu verneinen, während unter der ersten auch b) bejaht werden

Articles of (and about) **Paul Erdős** in Zentralblatt MATH

kann; zum Beweis der letzteren Aussage wird jedoch die a.K.H. benützt, wenn  $\mathfrak{m}(\neq \aleph_{\alpha+\omega})$  die Summe von  $n$  Kardinalzahlen ist, die  $< \mathfrak{m}$  sind (Sätze 17-20).

*W. Neumer*

Classification:

04A10 Ordinal and cardinal numbers; generalizations